

ПРОТОКОЛ

заседания Комиссии по отбору инвестиционных проектов по строительству судов рыбопромыслового флота, построенных на российских судостроительных верфях, и (или) предприятий как имущественных комплексов, предусмотренных статьей 132 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначенных для производства рыбной и иной продукции и построенных на территории Российской Федерации

05 февраля 2018 г.

Протокол № 1/2018

г. Москва

Присутствовали: Шестаков И.В., Савчук П.С., Рязанцев О.Н.,
Фомичев О.В., Петросян Р.А., Крутиков А.В.

1. О результатах деятельности Рабочей группы для обеспечения деятельности Комиссии по отбору инвестиционных проектов по строительству судов рыбопромыслового флота, построенных на российских судостроительных верфях, и (или) предприятий как имущественных комплексов, предусмотренных статьей 132 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначенных для производства рыбной и иной продукции и построенных на территории Российской Федерации (далее – инвестиционных проектов).

Доклад руководителя Рабочей группы П.С. Савчука.

1. Отметить позицию представителя ФАС России Петросяна Р.А. о воздержании от голосования в целях исключения конфликта интересов.

2. Члены Комиссии рассмотрели письмо ПАО «Преображенская База Тралового Флота» № 6/1-20-09 от 29 января 2018 г. (вх. № 2941 от 5 февраля 2018 г.), поступившее в Росрыболовство до начала заседания Комиссии, об отказе от дальнейшего участия в отборе инвестиционного проекта по строительству морозильного рыболовного траулера и отзыве заявления о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, представленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и

(или) прибрежного рыболовства на объект инвестиций типа А (60-ЗК) в связи с невозможностью дальнейшей реализации указанного проекта.

Комиссия приняла решение не рассматривать заявление ПАО «Преображенская База Тралового Флота» с прилагаемыми к нему документами на предмет отбора.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

II. Рассмотрение заявлений и документов на соответствие требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 648 и постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 633 (далее – постановления № 648 и постановления № 633).

1. Рассмотрение заявлений и документов по строительству судов рыбопромыслового флота Северного рыбохозяйственного бассейна, построенных на российских судостроительных верфях по видам водных биологических ресурсов треска и пикша в районах действия межправительственных соглашений между СССР и Норвегией о сотрудничестве в области рыболовства 1975 года и о взаимных правах в области рыболовства 1976 года.

1. При рассмотрении заявления и документов ООО ПТФ «Карелрыба» (1-ЗК, тип «Л») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что гарантийное письмо, представленное к заявке в соответствии с подпунктом «ж» пункта 5 Положения о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, утвержденного постановлением № 648 (далее – Положение), содержит информацию об осуществлении добычи (вылова) водных биоресурсов в инвестиционных целях в течение 2 лет подряд в объеме не менее 70% квот добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели на объекте инвестиций, без указания, что на объекте инвестиций установлены производственные мощности и оборудование, являющиеся неотъемлемой частью объекта инвестиций.

Члены Комиссии признали указанные заявление и документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 1-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Стрелец» (7-ЗК, тип «И») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи

(вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 7-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

3. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Эридан» (8-ЗК, тип «И») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 8-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

4. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ЗАО «Мурмансельдь-2» (10-ЗК, тип «И») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 10-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

5. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ЗАО «Мурмансельдь-2» (11-ЗК, тип «И») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 11-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

6. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «РК Заря» (12-ЗК, тип «И») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 12-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

7. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО Компания «Андромеда» (13-ЗК, тип «И») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 13-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

8. При рассмотрении заявления и документов АО «Архангельский траловый флот» (21-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что банковская гарантия обеспечения реализации инвестиционного проекта предусматривает уменьшение обязательств Гаранта в связи с каждым частичным выполнением Принципалом обязательств по выполнению работ, предусмотренных договором о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства.

Вместе с тем, учитывая положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации и указание в банковской гарантии на уменьшение суммы при наличии согласия Росрыболовства, банковская гарантия может быть признана соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 21-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

9. При рассмотрении заявления и документов АО «Архангельский траловый флот» (22-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что банковская гарантия обеспечения реализации инвестиционного проекта предусматривает уменьшение обязательств Гаранта в связи с каждым частичным выполнением Принципалом обязательств по выполнению работ, предусмотренных договором о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства.

Вместе с тем, учитывая положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации и указание в банковской гарантии на уменьшение суммы при наличии согласия Росрыболовства, банковская гарантия может быть признана соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 22-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

10. При рассмотрении заявления и документов АО «Архангельский траловый флот» (23-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что банковская гарантия обеспечения реализации инвестиционного проекта предусматривает уменьшение обязательств Гаранта в связи с каждым частичным выполнением Принципалом обязательств по выполнению работ, предусмотренных договором о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства.

Вместе с тем, учитывая положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации и указание в банковской гарантии на уменьшение суммы при наличии согласия Росрыболовства, банковская гарантия может быть признана соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 23-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

11. При рассмотрении заявления и документов АО «Архангельский траловый флот» (24-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что банковская гарантия обеспечения реализации инвестиционного проекта предусматривает уменьшение обязательств Гаранта в связи с каждым частичным выполнением Принципалом обязательств по выполнению работ, предусмотренных договором о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства.

Вместе с тем, учитывая положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации и указание в банковской гарантии на уменьшение

суммы при наличии согласия Росрыболовства, банковская гарантия может быть признана соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 24-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

12. При рассмотрении заявления и документов ООО «Компания ЛКТ» (25-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций и график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не содержат предусмотренный подпунктами «д» и «е» пункта 10 Требований к объектам инвестиций и инвестиционным проектам в области рыболовства, утвержденных постановлением Правительства № 633 (далее – Требования), этап: «стендовые заводские испытания главных двигателей».

Члены комиссии признали соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили заявку 25-ЗК при условии, что в случае заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства между заявителем и Росрыболовством, заявитель приведет указанные графики в соответствие Требованиям.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

13. При рассмотрении заявления и документов АО «Атлантрыбфлот» (26-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций и график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не содержат предусмотренный подпунктами «д» и «е» пункта 10 Требований этап: «стендовые заводские испытания главных двигателей».

Члены комиссии признали соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили заявку 26-ЗК при условии, что в случае заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства между заявителем и Росрыболовством, заявитель приведет указанные графики в соответствие Требованиям.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

14. При рассмотрении заявления и документов АО «Атлантрыбфлот» (27-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций и график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не содержат предусмотренный подпунктами «д» и «е» пункта 10 Требований этап: «стендовые заводские испытания главных двигателей».

Члены комиссии признали соответствующей требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили заявку 27-ЗК при условии, что в случае заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства между заявителем и Росрыболовством, заявитель приведет указанные графики в соответствие Требованиям.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

15. При рассмотрении заявления и документов ООО «РК «Вирма» (29-ЗК, тип «К») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что к заявлению приложена банковская гарантия в обеспечение реализации другого инвестиционного проекта ООО «РК «Вирма» (30-ЗК, тип «З»), также участвующего в заявительной кампании. И, наоборот, к заявлению ООО «РК «Вирма» (30-ЗК, тип «З») приложена банковская гарантия в обеспечение реализации инвестиционного проекта ООО «РК «Вирма» (29-ЗК, тип «З»). Учитывая, что обе банковские гарантии представлены в Росрыболовство, можно сделать заключение о соответствии заявки требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 29-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

16. При рассмотрении заявления и документов ООО «РК «Вирма» (30-ЗК, тип «К») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что к заявлению приложена банковская гарантия в обеспечение реализации другого инвестиционного проекта ООО «РК «Вирма» (29-ЗК, тип

«З»), также участвующего в заявительной кампании. И, наоборот, к заявлению ООО «РК «Вирма» (29-ЗК, тип «З») приложена банковская гарантия в обеспечение реализации инвестиционного проекта ООО «РК «Вирма» (30-ЗК, тип «З»). Учитывая, что обе банковские гарантии представлены в Росрыболовство, можно сделать заключение о соответствии заявки требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 30-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

17. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Рыбпроминвест» (33-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 33-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

18. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Рыбпроминвест» (34-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 34-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

19. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Карат-1» (35-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 35-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

20. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Альтернатива» (36-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 36-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

21. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ОАО «Карельские морепродукты» (37-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 37-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

22. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «Мурманский губернский флот» (38-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 38-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

23. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Глобус» (39-ЗК, тип «К») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 39-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

24. При рассмотрении заявления и документов ООО «Норд-пилигрим» (44-ЗК, тип «З») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что приложенная банковская гарантия по обеспечению реализации инвестиционного проекта действует по 14 августа 2021 года или в связи с полным исполнением Гарантом своих обязательств по банковской гарантии, при этом срок регистрации имущественных прав, исходя из представленного инвестиционного проекта, истекает 29 ноября 2019 года.

Одновременно в соответствии с подпунктом «ж» пункта 4 Правил расчета обеспечения реализации инвестиционных проектов в области рыболовства финансовым обеспечением или правами на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 633 (далее – Правила), банковская гарантия должна содержать сведения «о сроке действия

банковской гарантии, который должен истекать не ранее чем через 2 года после планируемой даты ввода в эксплуатацию объекта инвестиций и регистрации имущественных прав на него или который действует до полного исполнения гарантом своих обязательств по банковской гарантии».

В целях уточнения положений банковской гарантии был направлен запрос в банк. Исходя из представленного банком ответа, следует, что с точки зрения банка формулировка «в связи с полным исполнением Гарантом своих обязательств по банковской гарантии» является идентичной по смыслу формулировке «до полного исполнения гарантом своих обязательств по банковской гарантии», предусмотренной подпунктом «ж» пункта 4 Правил.

С учетом изложенного можно сделать заключение о соответствии заявки требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 44-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. Рассмотрение заявлений и документов по строительству предприятий как имущественных комплексов, предусмотренных статьей 132 Гражданского кодекса Российской Федерации, предназначенных для производства рыбной и иной продукции и построенных на территории Российской Федерации (далее – предприятий) для Северного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов треска и пикша в районах действия межправительственных соглашений между СССР и Норвегией о сотрудничестве в области рыболовства 1975 года и о взаимных правах в области рыболовства 1976 года.

1. При рассмотрении заявления и документов ООО компания «МурманСиФуд» (14-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не содержит предусмотренный подпунктом «д» пункта 10 Требований этап: «регистрация имущественных прав».

При этом указанный график содержит срок приемки законченного строительства объекта и получения разрешения на ввод законченного объекта в эксплуатацию, исходя из которого рассчитан срок банковской гарантии на обеспечение реализации инвестиционного проекта.

Комиссия считает возможным признать заявление и прилагаемые к нему документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрить заявку 14-ЗК при условии, что этап «регистрация имущественных прав» с указанием срока его выполнения будет указан в договоре о закреплении и предоставлении доли квоты добычи

(вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства между заявителем и Росрыболовством, в случае его заключения.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. При рассмотрении заявления и документов ООО «Парк» (17-ЗК, тип «С») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в указанном заявлении не содержатся сведения о виде и типе объекта инвестиций, что является несоответствием подпункту «д» пункта 4 Положения.

Вместе с тем, указанные сведения содержатся в гарантийном письме, прилагаемом к заявлению, в связи с чем, исходя из представленного заявления и прилагаемых к нему документов возможно идентифицировать объект инвестиций и его тип.

При рассмотрении заявления установлено, что строительство этого и трех других заявленных ООО «Парк» объектов инвестиций (18-ЗК, 19-ЗК, 20-ЗК) планируется на земельном участке, имеющем один кадастровый номер, то есть предусмотрено использование одного и того же земельного участка для реализации четырех инвестиционных проектов.

При этом, после изучения проектно-сметной документации, у Комиссии есть основания считать, что объект инвестиций не сможет функционировать в отдельности от иных заявленных объектов как единый имущественный комплекс.

Комиссия посчитала представленные заявителем сведения недостоверными и с учетом обсуждения всей озвученной информации приняла решение о несоответствии заявки 17-ЗК требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 17-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

3. При рассмотрении заявления и документов ООО «Парк» (18-ЗК, тип «С») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в указанном заявлении не содержатся сведения о виде и типе объекта инвестиций, что является несоответствием подпункту «д» пункта 4 Положения.

Вместе с тем, указанные сведения содержатся в гарантийном письме, прилагаемом к заявлению, в связи с чем, исходя из представленного

заявления и прилагаемых к нему документов возможно идентифицировать объект инвестиций и его тип.

При рассмотрении заявления установлено, что строительство этого и трех других заявленных ООО «Парк» объектов инвестиций (17-ЗК, 19-ЗК, 20-ЗК) планируется на земельном участке, имеющем один кадастровый номер, то есть предусмотрено использование одного и того же земельного участка для реализации четырех инвестиционных проектов.

При этом, после изучения проектно-сметной документации, у Комиссии есть основания считать, что объект инвестиций не сможет функционировать в отдельности от иных заявленных объектов как единый имущественный комплекс.

Комиссия посчитала представленные заявителем сведения недостоверными и с учетом обсуждения всей озвученной информации приняла решение о несоответствии заявки 18-ЗК требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 18-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

4. При рассмотрении заявления и документов ООО «Парк» (19-ЗК, тип «С») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в указанном заявлении не содержатся сведения о виде и типе объекта инвестиций, что является несоответствием подпункту «д» пункта 4 Положения.

Вместе с тем, указанные сведения содержатся в гарантийном письме, прилагаемом к заявлению, в связи с чем, исходя из представленного заявления и прилагаемых к нему документов возможно идентифицировать объект инвестиций и его тип.

При рассмотрении заявления установлено, что строительство этого и трех других заявленных ООО «Парк» объектов инвестиций (17-ЗК, 18-ЗК, 20-ЗК) планируется на земельном участке, имеющем один кадастровый номер, то есть предусмотрено использование одного и того же земельного участка для реализации четырех инвестиционных проектов.

При этом, после изучения проектно-сметной документации, у Комиссии есть основания считать, что объект инвестиций не сможет функционировать в отдельности от иных заявленных объектов как единый имущественный комплекс.

Комиссия посчитала представленные заявителем сведения недостоверными и с учетом обсуждения всей озвученной информации приняла решение о несоответствии заявки 19-ЗК требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 19-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

5. При рассмотрении заявления и документов ООО «Парк» (20-ЗК, тип «С») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в указанном заявлении не содержатся сведения о виде и типе объекта инвестиций, что является несоответствием подпункту «д» пункта 4 Положения.

Вместе с тем, указанные сведения содержатся в гарантийном письме, прилагаемом к заявлению, в связи с чем, исходя из представленного заявления и прилагаемых к нему документов возможно идентифицировать объект инвестиций и его тип.

При рассмотрении заявления установлено, что строительство этого и трех других заявленных ООО «Парк» объектов инвестиций (17-ЗК, 18-ЗК, 19-ЗК) планируется на земельном участке, имеющем один кадастровый номер, то есть предусмотрено использование одного и того же земельного участка для реализации четырех инвестиционных проектов.

При этом, после изучения проектно-сметной документации, у Комиссии есть основания считать, что объект инвестиций не сможет функционировать в отдельности от иных заявленных объектов как единый имущественный комплекс.

Комиссия посчитала представленные заявителем сведения недостоверными и с учетом обсуждения всей озвученной информации приняла решение о несоответствии заявки 20-ЗК требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 20-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

6. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «МурманСтрой» (28-ЗК, тип «Р») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 28-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

7. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Рыботорговая сеть» (31-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 31-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

8. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Группа «Баренц» (32-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 32-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

9. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «РК «Полярное море+» (40-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 40-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

10. При рассмотрении заявления и документов АО «Архангельский опытный водорослевый комбинат» (41-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что срок предоставленной в качестве обеспечения реализации инвестиционного проекта банковской гарантии истекает 01.08.2021 года, в то время как 2-летний период от планируемой конечной даты регистрации собственности, указанной в графике строительства и ввода в эксплуатацию, истекает 14 августа 2021 г., то есть не обеспечивается соответствие банковской гарантии требованиям подпункта «ж» пункта 4 Правил.

Учитывая, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций содержит период регистрации собственности с 15 июля 2019 г. по 15 августа 2019 г., Комиссия полагает, что неисполнение указанного этапа в обозначенные сроки позволит Бенефициару предъявить к исполнению банковскую гарантию, а также то, что заявитель вправе ранее установленного срока реализовать инвестиционный проект, полагает возможным принять решение о соответствии заявления 41-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 41-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

11. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Арктикфлот» (45-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления

промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 45-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

12. При рассмотрении заявления и документов ОАО «Мурманский рыбокомбинат» (49-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что:

- финансовое обеспечение участия в отборе инвестиционных проектов и объектов инвестиций и обеспечение реализации инвестиционного проекта, предложенные заявителем, противоречат требованиям пункта 10 Положения и пункта 4 Правил;

- в заявлении на предоставление инвестиционной квоты в нарушение требований подпункта «а» пункта 4 Положения не указаны реквизиты юридического лица (ОГРН);

- инвестиционный проект не соответствует требованиям пункта 10 Требований: отсутствует паспорт инвестиционного проекта, проектно-сметная документация, график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций, график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявления 49-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 49-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

13. При рассмотрении заявления и документов АО «Архангельский траловый флот» (57-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что приложенная в качестве обеспечения реализации инвестиционного проекта банковская гарантия содержит положения, предусматривающие уменьшение обязательств ПАО «Сбербанк» по указанной банковской гарантии:

«- в связи с каждым частичным выполнением АО «Архангельский траловый флот» обязательств по выполнению работ/услуг, предусмотренных договором о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства (далее – договор), и/или

- на общую сумму платежей АО «Архангельский траловый флот», произведенных в погашение его обязательств по договору, и/или
- на любую сумму, выплаченную ПАО «Сбербанк» по указанным банковским гарантиям.».

При этом указанные банковские гарантии также содержат положения, что после получения каждого платежа АО «Архангельский траловый флот», произведенного в погашение его обязательств по договору, и/или по факту каждого частичного выполнения АО «Архангельский траловый флот» обязательства по выполнению работ/услуг, предусмотренных договором, Росрыболовство в письменной форме должно сообщить ПАО «Сбербанк» о наступлении соответствующего события и подтвердить свое согласие на уменьшение общей суммы гарантии. После осуществления корректировки фактической суммы банковской гарантии ПАО «Сбербанк» направляет Росрыболовству письменное уведомление с указанием новой суммы банковской гарантии.

В графике инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не указан получатель денежных средств.

Приняв во внимание то, что согласно положениям банковских гарантий уменьшение обязательств возможно только при согласии Росрыболовства, учитывая положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также приняв во внимание то, что график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций взаимосвязан с договором на строительство объекта инвестиций, в котором весь комплекс работ выполняет генеральный подрядчик, Комиссия полагает возможным признать заявление 57-ЗК и прилагаемые к нему документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 57-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

14. При рассмотрении заявления и документов ООО «Кольский рыбзавод» (58-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что приложенная в качестве обеспечения реализации инвестиционного проекта банковская гарантия содержит положения, предусматривающие уменьшение обязательств ПАО «Сбербанк» по указанной банковской гарантии:

«- в связи с каждым частичным выполнением ООО «Кольский рыбзавод» обязательств по выполнению работ/услуг, предусмотренных договором, и/или

- на общую сумму платежей ООО «Кольский рыбзавод», произведенных в погашение его обязательств по договору, и/или

- на любую сумму, выплаченную ПАО «Сбербанк» по указанным банковским гарантиям.».

При этом указанные банковские гарантии также содержат положения, что после получения каждого платежа ООО «Кольский рыбзавод», произведенного в погашение его обязательств по договору, и/или по факту каждого частичного выполнения ООО «Кольский рыбзавод» обязательства по выполнению работ/услуг, предусмотренных договором, Росрыболовство в письменной форме должно сообщить ПАО «Сбербанк» о наступлении соответствующего события и подтвердить свое согласие на уменьшение общей суммы гарантии. После осуществления корректировки фактической суммы банковской гарантии ПАО «Сбербанк» направляет Росрыболовству письменное уведомление с указанием новой суммы банковской гарантии.

В графике инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не указан получатель денежных средств.

Приняв во внимание то, что согласно положениям банковских гарантий уменьшение обязательств возможно только при согласии Росрыболовства, учитывая положения статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также приняв во внимание то, что график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций взаимосвязан с договором на строительство объекта инвестиций, в котором весь комплекс работ выполняет генеральный подрядчик, Комиссия полагает возможным признать заявление 58-ЗК и прилагаемые к нему документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 58-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

15. При рассмотрении заявления и документов ООО «Русская Треска» (65-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не содержит предусмотренный подпунктом «д» пункта 10 Требований этап: «регистрация имущественных прав».

Также Комиссией отмечено, что срок действия банковской гарантии на обеспечение реализации инвестиционного проекта рассчитан исходя из срока последнего этапа - «пусконаладки», указанного в графике строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Учитывая изложенное, Комиссия готова признать заявление 65-ЗК и прилагаемые к нему документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 при условии, что этап «регистрация имущественных прав» с указанием срока его выполнения будет указан в договоре между заявителем и Росрыболовством, в случае его заключения.

Члены Комиссии одобрили 65-ЗК.
Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

16. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «РПК «Гавань» (66-ЗК, тип «П») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 66-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

С учетом принятых Комиссией решений, совокупное количество долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели, указанных в отобранных заявлениях, Северного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов треска и пикша в районах действия межправительственных соглашений между СССР и Норвегией о сотрудничестве в области рыболовства 1975 года и о взаимных правах в области рыболовства 1976 года превышает 100% долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели по судам рыбопромыслового флота и, учитывая условия, предусмотренные частью 4 статьи 29.3 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон), по предприятиям и составляет 122,49% по судам рыбопромыслового флота, 102,66% по предприятиям.

Отбор инвестиционных проектов по судам рыбопромыслового флота и предприятиям будет проводиться на конкурентной основе путем проведения аукциона, предполагающего снижение долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели, предусмотренных в приложении (далее - аукцион на понижение).

3. *Рассмотрение заявлений и документов по строительству судов рыбопромыслового флота для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, построенных на российских судостроительных верфях по видам водных биологических ресурсов: минтай в Западно-Беринговоморской зоне, подзоне Петропавловско-Командорской, зоне Северо-Курильской, зоне Южно-Курильской, подзоне Камчатско-Курильской, подзоне Северо-Охотоморской, подзоне Западно-Камчатской, подзоне Восточно-Сахалинской и сельдь тихоокеанская в подзоне Северо-Охотоморская.*

1. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Минтай первый» (50-ЗК, тип «А») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 50-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Новый Сейвал» (51-ЗК, тип «А») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 51-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

3. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Бухта троицы» (52-ЗК, тип «А») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 52-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

4. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Новострой» (53-ЗК, тип «А») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 53-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

5. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Новый Восход» (54-ЗК, тип «А») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 54-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

6. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «РРПК Восток» (55-ЗК, тип «А») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 55-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

4. Рассмотрение заявлений и документов по строительству предприятий для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: минтай в Западно-Беринговоморской зоне, подзоне Петропавловско-Командорской, зоне Северо-Курильской, зоне Южно-Курильской, подзоне Камчатско-Курильской, подзоне Северо-Охотоморской, подзоне Западно-Камчатской, подзоне Восточно-Сахалинской и сельдь тихоокеанская в подзоне Северо-Охотоморская.

1. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы Рыболовецкого колхоза им. В.И. Ленина (3-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 3-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО Рыбоконсервный завод «Командор» (4-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 4-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

3. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Камчаттралфлот» (9-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали

их соответствующими требованиями постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 9-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

4. При рассмотрении заявления и документов ЗАО «Курильский рыбак» (15-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в представленной банковской гарантии на обеспечение реализации инвестиционного проекта содержатся положения, что надлежащее исполнение реализации инвестиционного проекта обеспечивается «ЗАО «Курильский рыбак» в лице представителя ЗАО «Курильский рыбак» Григорьева Дмитрия Федоровича, действующего на основании доверенности от 25.10.2014 г.». При этом к заявлению приложена доверенность от 25.10.2017 года на Григорьева Дмитрия Федоровича на три года.

Комиссия считает, что это техническая ошибка, которая не повлечет отказ в предъявлении гарантии к исполнению.

В графике строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций отсутствует этап «регистрация имущественных прав», предусмотренный подпунктом «д» пункта 10 Требований.

Банковская гарантия на обеспечение участия в отборе инвестиционных проектов содержит в качестве необходимых документов, прилагаемых к требованию Бенефициара (Росрыболовство) о взыскании банковской гарантии, в том числе, следующие документы:

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями договора, предусмотренного федеральным законом (если требование по банковской гарантии предъявляется в случае ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документы, подтверждающие предварительное предъявление требования к Принципалу либо отсутствие у последнего денежных средств.

Также Комиссия отмечает, что график строительства и ввода в эксплуатацию содержит этап ввода в эксплуатацию, от которого и рассчитан 2-летний срок действия банковской гарантии.

Обсудив дополнительные риски для соответствующих инвестиционных проектов и для Росрыболовства, Комиссия готова признать заявление 15-ЗК и прилагаемые к нему документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрить заявку при условии, что этап «регистрация имущественных прав» с указанием срока его выполнения будет указан в договоре о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления

промышленного и (или) прибрежного рыболовства между заявителем и Росрыболовством, в случае его заключения.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

5. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы АО «РК «Новый мир» (42-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 42-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

6. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Витязь-Авто» (43-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 43-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

7. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ПАО «НБАМР» (56-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 56-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

8. При рассмотрении заявления и документов ООО «ПКФ «Южно-Курильский рыбокомбинат» (59-ЗК, тип «О») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства члены Комиссии отметили, что банковская гарантия на обеспечение участия в отборе инвестиционных проектов содержит в качестве необходимых документов, прилагаемых к требованию Бенефициара о взыскании суммы банковской гарантии, в том числе, следующие документы:

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями договора, предусмотренного федеральным законом (если требование по банковской гарантии предъявляется в случае ненадлежащего исполнения Принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документы, подтверждающие предварительное предъявление требования к Принциалу либо отсутствие у последнего денежных средств.

Также установлено, что инвестиционный проект не включает в себя проектно-сметную документацию.

В графике инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не указан получатель денежных средств.

Комиссия приняла решение признать заявление 59-ЗК и прилагаемые к нему документы несоответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 59-ЗК.

Голосовали: «за» - 4, «против» - 1

9. При рассмотрении заявления и документов ПАО «Преображенская База Тралового Флота» (61-ЗК, тип «О») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в графике инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не указан получатель денежных средств.

С учетом того, что график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций взаимосвязан с договором на строительство объекта инвестиций, в котором весь комплекс работ выполняет генеральный подрядчик, а в представленной компанией проектно-сметной документации содержится достаточная информация об объекте инвестиций, Комиссия приняла решение о соответствии заявки 61-ЗК требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 61-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

10. При рассмотрении заявления и документов ООО «Русский Минтай» (64-ЗК, тип «М») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не содержит предусмотренный подпунктом «д» пункта 10 Требований этап: «регистрация имущественных прав».

Также Рабочей группой отмечено, что срок действия банковской гарантии на обеспечение реализации инвестиционного проекта рассчитан исходя из срока последнего этапа - «пусконаладки», указанного в графике строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Учитывая изложенное, Комиссия готова признать заявление 64-ЗК и прилагаемые к нему документы соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 при условии, что этап

«регистрация имущественных прав» с указанием срока его выполнения будет указан в договоре между заявителем и Росрыболовством, в случае его заключения.

Члены Комиссии одобрили 64-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

11. При рассмотрении заявления и документов ООО «Дальрыбхоз» (68-ЗК, тип «Н») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что:

- заявление на предоставление инвестиционной квоты не соответствует требованиям пункта 4 Положения;

- отсутствует обеспечение реализации инвестиционного проекта и обеспечение участия заявителя в процедуре отбора;

- инвестиционный проект не соответствует требованиям пункта 10 Требований: отсутствует бизнес-план, финансовый план и паспорт инвестиционного проекта, проектно-сметная документация, график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявления 68-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 68-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

С учетом принятых Комиссией решений, совокупное количество долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели, указанных в отобранных заявлениях, для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: минтай в Западно-Беринговоморской зоне, подзоне Петропавловско-Командорской, зоне Северо-Курильской, зоне Южно-Курильской, подзоне Камчатско-Курильской, подзоне Северо-Охотоморской, подзоне Западно-Камчатской, подзоне Восточно-Сахалинской и сельдь тихоокеанская в подзоне Северо-Охотоморская не превышает 100% долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели по судам рыбопромыслового флота и, учитывая условия, предусмотренные частью 4 статьи 29.3 Федерального закона, превышает 100% долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели по предприятиям и составляет 39,18% по судам рыбопромыслового флота, 80,93% по предприятиям.

Отбор инвестиционных проектов по предприятиям будет проводиться на конкурентной основе путем проведения аукциона на понижение.

5. *Рассмотрение заявлений и документов по строительству судов рыбопромыслового флота для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: треска, камбалы дальневосточные, терпуг, кальмар командорский, макрурус, навага, палтус белокорый в подзоне Карагинской и подзоне Петропавловско-Командорской.*

1. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы Рыболовецкого колхоза им. В.И. Ленина (2-ЗК, тип «Г-1») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 2-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы Рыболовецкого колхоза им. В.И. Ленина (5-ЗК, тип «Г-1») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 5-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

3. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы Рыболовецкого колхоза им. В.И. Ленина (6-ЗК, тип «Г-1») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 6-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

6. *Рассмотрение заявлений и документов по строительству предприятий для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: треска, камбалы дальневосточные, терпуг, кальмар командорский, макрурус, навага, палтус белокорый в подзоне Карагинской и подзоне Петропавловско-Командорской.*

1. При рассмотрении заявления и документов ООО «РПЗ «Максимовский» (46-ЗК, тип «Г-3») о закреплении и предоставлении доли

квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в заявлении на предоставление инвестиционной квоты в нарушение требований подпункта «и» пункта 4 Положения не указана доля квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, на которую претендует заявитель; инвестиционный проект не соответствует требованиям пункта 10 Требований: отсутствует финансовый план и паспорт инвестиционного проекта, проектно-сметная документация, график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций, график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявления 46-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 46-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

2. При рассмотрении заявления и документов ООО «Укинский лиман» (47-ЗК, тип «Г-3») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что в рамках рассмотрения заявления Рабочей группой потребовалось дополнительное подтверждение достоверности сведений о дате начала строительства. Данный факт связан с переходом права собственности на объекты незавершенного строительства от ОАО «Колхоз им. Бекерева» к ООО «Укинский Лиман», в связи с чем невозможно подтвердить достоверность сведений о начале строительства объекта инвестиций позже 1 января 2016 года.

В целях подтверждения выполнения абзаца 2 пункта 7 Требований Рабочей группой направлен запрос в Карагинский район Камчатского края с целью получения официального подтверждения о выдаче разрешений на строительство объектов указанным юридическим лицам.

Соответствующее подтверждение было получено письмом в адрес Росрыболовства от 22 января 2018 г. № 169 (вх. № 2468 от 30 января 2018 г.).

Комиссия приняла решение о соответствии заявления 47-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии одобрили 47-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

3. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «КЗБ-донка» (48-ЗК, тип «Г-3») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления

промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 48-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

4. При рассмотрении заявления и документов ООО «Вывенское» (62-ЗК, тип «Г-3») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что:

- инвестиционный проект планируется осуществить на уже действующем производстве;

- в нарушение требований подпункта «д» пункта 10 Требований в инвестиционном проекте отсутствует график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций;

- оборудование, предполагаемое к установке на объект инвестиций, не соответствует требованиям пункта 6 Требований: представлены документы на оборудование, используемое для переработки видов водных биологических ресурсов, не соответствующих видам водных биологических ресурсов, на которые предоставляется доля квоты добычи (вылова), не представляется возможным определить возраст оборудования.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявления 62-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 62-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

5. При рассмотрении заявления и документов ООО «РА «Белореченск» (63-ЗК, тип «Г-3») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что:

- в нарушение требований подпункта «д» пункта 10 Требований в инвестиционном проекте отсутствует график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций;

- в нарушение требований подпункта «е» пункта 10 Требований в графике инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций не указаны размер средств на выполнение работ, срок перечисления и получатель денежных средств;

- оборудование, предполагаемое к установке на объект инвестиций, не соответствует требованиям пункта 6 Требований: представлены документы на оборудование, используемое для переработки видов водных биологических ресурсов, не соответствующих видам водных биологических

ресурсов, на которые предоставляется доля квоты добычи (вылова), не представляется возможным определить возраст оборудования.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявления 63-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 63-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

С учетом принятых Комиссией решений, совокупное количество долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели, указанных в отобранных заявлениях, для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: треска, камбалы дальневосточные, терпуг, кальмар командорский, макрурус, навага, палтус белокорый в подзоне Карагинской и подзоне Петропавловско-Командорской не превышает 100% долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели по судам рыбопромыслового флота и, учитывая условия, предусмотренные частью 4 статьи 29.3 Федерального закона, превышает 100% долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели по предприятиям и составляет 31,80% по судам рыбопромыслового флота, 49,98% по предприятиям.

На основании вышеизложенного отбор инвестиционных проектов по предприятиям будет проводиться на конкурентной основе путем проведения аукциона на понижение.

7. Рассмотрение заявлений и документов по строительству предприятий для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов: треска, камбалы дальневосточные, терпуг, кальмар командорский, макрурус в Северо-Курильской зоне.

1. Члены Комиссии рассмотрели заявление и документы ООО «Гранис» (16-ЗК, тип «Д-3») о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства, признали их соответствующими требованиям постановления № 648 и постановления № 633 и одобрили 16-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

С учетом принятых Комиссией решений, совокупное количество долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на инвестиционные цели, указанных в отобранных заявлениях, для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна по видам водных биологических ресурсов:

треска, камбалы дальневосточные, терпуг, кальмар командорский, макрурус с учётом условий, предусмотренных частью 4 статьи 29.3 Федерального закона, не превышает 100% долей квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели по предприятиям и составляет 16,79%.

8. Рассмотрение иных заявлений и документов.

1. При рассмотрении заявления и документов ООО «Альянс Фишинг» (67-ЗК, тип не определен) о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного и (или) прибрежного рыболовства члены Комиссии отметили, что заявление на предоставление инвестиционной квоты не соответствует требованиям пункта 4 Положения, подано на объект инвестиций, не предусмотренный требованиями пунктов 3 и 4 Требований;

- отсутствует обеспечение реализации инвестиционного проекта и обеспечение участия заявителя в процедуре отбора;

- инвестиционный проект не соответствует требованиям пункта 10 Требований: отсутствует финансовый план и паспорт инвестиционного проекта, проектно-сметная документация, график строительства и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций, график инвестиций и ввода в эксплуатацию объекта инвестиций.

Комиссия приняла решение о несоответствии заявления 67-ЗК и прилагаемых к нему документов требованиям постановления № 648 и постановления № 633.

Члены Комиссии отклонили 67-ЗК.

Голосовали: «за» - 5, «против» - 0

III. Перечень отобранных и отклоненных инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов допущенных к участию в аукционе на понижение.

1. С учетом принятых Комиссией решений отобраны следующие инвестиционные проекты:

№ 2-ЗК (Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина), тип «Г-1»);

№ 5-ЗК (Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина), тип «Г-1»);

№ 6-ЗК (Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина), тип «Г-1»);

№ 16-ЗК (ООО «Гранис», тип «Д-3»);

№ 50-ЗК (ООО «Минтай первый», тип «А»);

№ 51-ЗК (ООО «Новый Сейвал», тип «А»);

№ 52-ЗК (ООО «Бухта троицы», тип «А»);

- № 53-ЗК (ООО «Новострой», тип «А»);
- № 54-ЗК (ООО «Новый Восход», тип «А»);
- № 55-ЗК (ООО «РРПК Восток», тип «А»);

2. С учетом принятых Комиссией решений отклонены следующие инвестиционные проекты:

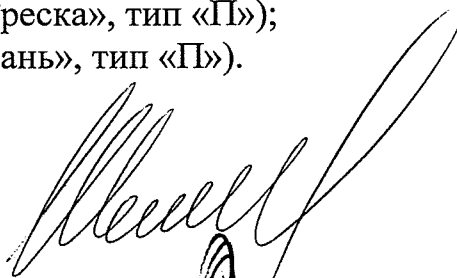
- № 17-ЗК (ООО «Парк», тип «С»);
- № 18-ЗК (ООО «Парк», тип «С»);
- № 19-ЗК (ООО «Парк», тип «С»);
- № 20-ЗК (ООО «Парк», тип «С»);
- № 46-ЗК (ООО «РПЗ «Максимовский», тип «Г-3»);
- № 49-ЗК (ОАО «Мурманский рыбокомбинат», тип «П»);
- № 59-ЗК (ООО «ПКФ «Южно-Курильский рыбокомбинат», тип «О»);
- № 62-ЗК (ООО «Вывенское», тип «Г-3»);
- № 63-ЗК (ООО «РА «Белореченск», тип «Г-3»);
- № 67-ЗК (ООО «Альянс Фишинг», тип не определен);
- № 68-ЗК (ООО «Дальрыбхоз», тип «Н»);

3. С учетом принятых Комиссией решений допущены к участию в аукционе на понижение следующие инвестиционные проекты:

- № 1-ЗК (ООО ПТФ «Карелрыба», тип «Л»);
- № 3-ЗК (Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина, тип «М»);
- № 4-ЗК (АО «Рыбоконсервный завод «Командор», тип «М»);
- № 7-ЗК (Стрелец», тип «И»);
- № 8-ЗК (АО «АО «Эридан», тип «И»);
- № 9-ЗК (ООО «Камчаттралфлот», тип «М»);
- № 10-ЗК (ГК «Мурмансельдь-2», тип «И»);
- № 11-ЗК (ГК «Мурмансельдь-2», тип «И»);
- № 12-ЗК (ООО «РК Заря», тип «И»);
- № 13-ЗК (ООО «Андромеда», тип «И»);
- № 14-ЗК (ООО компания «МурманСиФуд», тип «П»);
- № 15-ЗК (ЗАО «Курильский рыбак», тип «М»);
- № 21-ЗК (АО «Архангельский траловый флот», тип «З»);
- № 22-ЗК (АО «Архангельский траловый флот», тип «З»);
- № 23-ЗК (АО «Архангельский траловый флот», тип «З»);
- № 24-ЗК (АО «Архангельский траловый флот», тип «З»);
- № 25-ЗК (ООО «Компания ЛКТ», тип «З»);
- № 26-ЗК (АО «Атлантрыбфлот», тип «З»);
- № 27-ЗК (АО «Атлантрыбфлот», тип «З»);
- № 28-ЗК (ООО «МурманСтрой», тип «Р»);
- № 29-ЗК (ООО «РК Вирма», тип «К»);

- № 30-ЗК (ООО «РК Вирма», тип «К»);
 № 31-ЗК (ООО «Рыботорговая сеть», тип «П»);
 № 32-ЗК (ООО «Группа «Баренц», тип «П»);
 № 33-ЗК (АО «Рыбпроминвест», тип «З»);
 № 34-ЗК (АО «Рыбпроминвест», тип «З»);
 № 35-ЗК (АО «Карат-1», тип «З»);
 № 36-ЗК (АО «Альтернатива», тип «З»);
 № 37-ЗК (ОАО «Карельские морепродукты», тип «З»);
 № 38-ЗК (АО «Мурманский губернский флот», тип «З»);
 № 39-ЗК (ООО «Глобус», тип «К»);
 № 40-ЗК (ООО «РК «Полярное море +», тип «П»);
 № 41-ЗК (АО «Архангельский опытный водорослевый комбинат», тип «П»);
 № 42-ЗК (АО «РК «Новый мир», тип «М»);
 № 43-ЗК (ООО «Витязь-Авто», тип «М»);
 № 44-ЗК (ООО «Норд-пилигрим», тип «З»);
 № 45-ЗК (ООО «Арктикфлот», тип «П»);
 № 47-ЗК (ООО «Укинский лиман», тип «Г-3»);
 № 48-ЗК (ООО «КЗБ-донка», тип «Г-3»);
 № 56-ЗК (ПАО «НБАМР», тип «М»);
 № 57-ЗК (АО «Архангельский траловый флот», тип «П»);
 № 58-ЗК (ООО «Кольский рыбзавод», тип «П»);
 № 61-ЗК(ПАО «Преображенская База Тралового Флота», тип «О»);
 № 64-ЗК (ООО «Русский Минтай», тип «М»);
 № 65-ЗК (ООО «Русская Треска», тип «П»);
 № 66-ЗК (ООО «РПК «Гавань», тип «П»).

Председатель Комиссии



И.В. Шестаков

Члены Комиссии



О.Н. Рязанцев



О.В. Фомичев



Р.А. Петросян



А.В. Крутиков

П.С. Савчук