ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ

(Росрыболовство)

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

П Р О Т О К О Л

Москва

от «21» июня 2018 года № 3

Председательствовал:

Зверев Г.С. – Председатель Общественного совета при Федеральном агентстве по рыболовству.

Присутствовали:
от Общественного совета
при Федеральном агентстве
по рыболовству:

Г.Ю. Жарков, М.Ю. Галахин, Б.А. Дрыгин,
А.П. Дупляков, А.В. Ефремов,
Э.В. Климов, Е.Н. Кабанов, А.В. Винников,
И.И. Карпман, В.А. Кирочкини,
А.В. Маркин, И.Б. Муравьев, Ю.В. Задворный
Н.З. Никитина, А.И. Поздняков, И.В. Раковский,
Д.С. Репинский, С.Н. Самойлов, Г.В. Телебей,
Р.Ф. Шамоян, Л.А. Одзял, Г.Г. Мартынов.

Приглашенные:

В.В. Гриб – член Общественной палаты России, председатель комиссии по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами;
П.С.Савчук – заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству;
А.И.Осинцев – заместитель директора Департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры Минсельхоза России;
В.А. Сидорчук – заместитель начальника отдела контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору;
А.С. Осминин – руководитель информационно-вычислительного центра Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
В.В. Ионкин – исполняющий обязанности директора Ассоциации Компаний розничной торговли АКОРТ;
М.Г. Козлов - руководитель Ассоциации рыбопромышленных предприятий Сахалинской области
В.А.Измайлов – член Совета ветеранов рыбной отрасли.

В заседании участвуют 24 из 28 членов Общественного совета. Кворум соблюден. Заседание правомочно принимать решения по всем вопросам повестки дня.

В связи с необходимостью участия 21 июня 2018 года в 11:00 в совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Гордеева по вопросу регулирования системы добычи (вылова) крабов участники заседания поддержали предложение председателя Общественного совета Г.С. Зверева обсудить первым вопросом повестки дня вопрос о системе распределения квот добычи (вылова) крабов и негативных последствиях применения аукционов в качестве способа предоставления права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Первым вопросом в повестку поставлен вопрос об изменении механизма распределения квот добычи (вылова) крабов и негативных последствиях применения аукционов в качестве способа предоставления права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов

(Г.С. Зверев, Ю.В. Задворный, С.В. Гудков, Э.В. Климов, А.П. Дупляков, А.В. Ефремов)

В настоящее время обсуждается инициатива об отказе от «исторического принципа» в отношении одного из объектов промысла – крабов. Взамен предлагается применение аукционов в качестве способа предоставления права на добычу (вылов) крабов.

Избирательный отказ от базовых принципов предоставления права на добычу (вылов) в отношении одного из объектов промысла будет иметь целый ряд негативных социально-экономических последствий для всего рыбохозяйственного комплекса.

Действующая редакция Закона о рыболовстве принята в июле 2016 года в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации В.В. Путина по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации от 19 октября 2015 года. В этих поручениях отмечена важность сохранения базового принципа законодательства о рыболовстве. В настоящее время в развитие норм Закона утвержден перечень подзаконных нормативно-правовых актов, исключение даже одного объекта промысла из действующего нормативно-правового регулирования предоставления права на добычу (вылов) и переход к аукционной системе потребует изменения базовых принципов действующего закона. Принципы универсальности нормативно-правового регулирования, заложенные в отраслевом законодательстве, не позволяют избирательного регулирования отдельных объектов промысла. Фактически произойдет кардинальное изменение механизма предоставления права на добычу (вылов) водных биоресурсов и отказ от действующих базовых принципов российского рыболовства в отношении неограниченного круга объектов промысла. Это противоречит решению президиума Государственного совета и поручениям Президента Российской Федерации В.В. Путина.

Интеграция аукционной системы как единственного способа предоставления права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в сформированную систему нормативно-правового регулирования будет означать фактическое прекращение права доступа к ресурсу, гарантированному законом и договором, для всех без исключения предприятий, осуществляющих промысел.

По первому вопросу повестки дня

Решили:

1.Представить решение Общественного совета на совещании у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Гордеева по вопросу регулирования добычи (вылова) крабов.

2. Отметить негативные последствия для всего рыбохозяйственного комплекса страны из-за возможного изменения механизма распределения квот и применения аукционов в качестве способа предоставления права на добычу (вылов) одного из видов водных биологических ресурсов.

3. Направить позицию Общественного совета по данному вопросу:

- заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — полномочному представителю Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Трутневу Ю.П.
- заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Гордееву А.В.
- Министру сельского хозяйства Российской Федерации Патрушеву Д.Н.

Голосовали:

«За» - 24

«Против» - нет

«Воздержался» - нет

Второй вопрос повестки заседания: О ходе заявочной кампании по перезаключению договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на период 2019 – 2033 гг.

(П.С. Савчук, Г.С. Зверев, Ю.В. Задворный, С.В. Гудков, А.В. Маркин, Г.Г. Мартынов, А.В. Ефремов)

С докладом выступил заместитель руководителя Росрыболовства П.С. Савчук. Он сообщил, что в период с 1 апреля по 10 мая 2018 года в пределах сроков, установленных постановлениями Правительства № 79, № 88, № 131 и № 260, принято к рассмотрению 4836 единиц заявок от пользователей Дальневосточного, Северного, Западного, Волго-Каспийского и Азово-Черноморского бассейнов.

В рамках деятельности Комиссии по квотам добычи (вылова) водных биоресурсов, районом вылова которых являются зоны (подзоны) Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (в том числе районы действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Соглашение между Правительством СССР и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран от 7 декабря 1984 года, Комиссия Региональной

организации по регулированию рыболовства в южной части Тихого океана) рассмотрено 2928 заявок.

В рамках деятельности Комиссии по квотам добычи (вылова) водных биоресурсов, районом вылова которых является Северный рыбохозяйственный бассейн (в том числе в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Комиссия по рыболовству в Северо-Восточной части Атлантического океана (НЕАФК), Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ), Смешанная Российско-Норвежская комиссия по рыболовству, Рыболовная зона Гренландии, Смешанная Российско-Фарерская комиссия по рыболовству в рыболовной зоне Фарерских островов, Смешанной Российско-Исландской комиссии по рыбному хозяйству), Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Марокко о сотрудничестве в области морского рыболовства от 15 марта 2016 г. рассмотрено 540 заявок.

В рамках деятельности Комиссии по квотам добычи (вылова) водных биоресурсов, районом вылова которых является Западный рыбохозяйственный бассейн (в том числе в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Соглашение между Правительством Российской федерации и Правительством Эстонской республики о сотрудничестве в области сохранения и использования рыбных запасов в Чудском, Теплом и Псковском озерах от 4 мая 1994 года, состоявшейся в период с 27 ноября по 1 декабря 2017 года, Организация по рыболовству в Северо-Западной части Атлантического океана (НАФО), Смешанная Российско-Литовская комиссия по рыбному хозяйству, Смешанная Российско-Польская комиссия по рыбному хозяйству), а также Азово-Черноморский (в том числе в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Российско-Украинская Комиссия по вопросам рыболовства в Азовском море), Волжско-Каспийский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Байкальский рыбохозяйственные бассейны рассмотрено 1368 заявок.

Общественный совет при Росрыболовстве в ходе обсуждения вопроса о работе Федерального агентства по рыболовству по перезаключению договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на период 2019-2033 годы рассмотрел:

Протоколы заседания Комиссии по распределению и закреплению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, районом вылова которых является Северный рыбохозяйственный бассейн (в том числе в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Комиссия по рыболовству в Северо-Восточной части Атлантического океана (НЕАФК), Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ), Смешанная Российско-Норвежская комиссия по рыболовству, Рыболовная зона Гренландии, Смешанная Российско-Фарерская комиссия по рыболовству в рыболовной зоне Фарерских островов, Смешанная Российско-Исландская комиссия по рыбному хозяйству, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством

Королевства Марокко о сотрудничестве в области морского рыболовства от 15 марта 2016 года, в соответствии со статьями 57-60 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

Протоколы заседания Комиссии по распределению и закреплению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, районом вылова которых является Западный рыбохозяйственный бассейн (в том числе в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Межправительственная комиссия по рыболовству в Чудском, Теплом и Псковском озерах, Организация по рыболовству в Северо-Западной части Атлантического океана (НАФО), Смешанная Российско-Литовская комиссия по рыбному хозяйству, российско-польская Смешанная комиссия по рыбному хозяйству), Азово-Черноморский рыбохозяйственный бассейн (в том числе в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Российско-Украинская Комиссия по вопросам рыболовства в Азовском море, Российско-Абхазская комиссия по рыбному хозяйству), Волжско-Каспийский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Байкальский рыбохозяйственные бассейны;

Протоколы заседания Комиссии по распределению и закреплению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, районом вылова которых являются зоны (подзоны) Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (в том числе районы действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Соглашение между Правительством СССР и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран от 7 декабря 1984 года, Комиссия Региональной организации по регулированию рыболовства в южной части Тихого океана), опубликованные на интернет-портале Федерального агентства по рыболовству.

В указанных протоколах значительная часть замечаний касается несоответствия или отсутствия реквизитов действующих договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов.

В период подготовки к заявочной кампании на совещании в Росрыболовстве (протокол от 27 марта 2018 года № 61) рыбохозяйственным предприятиям было рекомендовано провести сверку действующих договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов в районах действия международных договоров в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов с данными Государственного рыбохозяйственного реестра.

В результате сверки выяснились расхождения данных о реквизитах договоров, содержащихся в Государственном рыбохозяйственном реестре с данными договоров, имеющихся у предприятий. Несоответствие указанных данных и отсутствие четких рекомендаций о том, какими данными руководствоваться предприятиям, привело к большому числу замечаний.

Учитывая, что рыбохозяйственные предприятия ведут свою деятельность на основании действующих договоров, и у Федерального агентства по рыболовству согласно действующему законодательству есть обязанность переоформить указанные договоры на 15 - летний период данные замечания не могут являться

основанием для отказа в заключении договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов на 15 - летний период и полагаем, что Федеральное агентство по рыболовству должно устранить несоответствие данных Государственного рыбохозяйственного реестра и действующих договоров рыбохозяйственных предприятий.

Кроме этого, в протоколах встречаются неверное написание наименований рыбохозяйственных предприятий и видов водных биоресурсов, что может повлечь за собой перенос ошибочных данных в договоры о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на период 2019-2033 годы и в дальнейшем создать препятствия для ведения хозяйственной деятельности предприятий.

По второму вопросу повестки

Решили:

1. Отметить в целом качественную организацию процесса приема и рассмотрения Федеральным агентством по рыболовству заявок рыбохозяйственных предприятий.
2. Рекомендовать Федеральному агентству по рыболовству устранить имеющиеся расхождения в данных, содержащихся в Государственном рыбохозяйственном реестре и действующих договорах о закреплении долей квот (добычи) водных биологических ресурсов.
3. Обратиться в Федеральное агентство по рыболовству с предложением установить порядок участия представителей IV Съезда работников рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации в процедуре по расчету долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Голосовали:

«За» - 24

«Против» - нет

«Воздержался» - нет

Третий вопрос повестки заседания: О проекте Федерального закона «О внесении изменений в главу 25.1. Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка взимания сборов в сфере рыбохозяйственного комплекса».

(М.С. Медведев, Г.С. Зверев, А.И. Осинцев, М.Г. Козлов, Ю.В. Задворный, С.Н.Самойлов, С.В. Гудков, М.Ю. Галахин, А.В. Ефремов, П.С. Савчук)

С информацией выступил начальник Управления экономики и инвестиций Росрыболовства М.С. Медведев.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации Пр-2338ГС от 9 ноября 2015 года Министерством сельского хозяйства России разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в главу 25.1. Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка взимания сборов в сфере рыбохозяйственного комплекса».

М.С. Медведев, подчеркнул, что в целом предлагаемые изменения в Налоговый кодекс носят не столько фискальный характер, сколько являются элементом стимулирования отрасли для наполнения внутреннего рынка готовой продукцией и ухода от сырьевого экспорта.

Руководитель Ассоциации рыбопромышленных предприятий Сахалинской области М.Г. Козлов предложил не исключать возможность иметь в наличии обособленных филиалов в других муниципальных районах, а обратить внимание на то, что градообразующие предприятия могли бы формироваться по субъектовому принципу.

Член Общественного совета С.Н. Самойлов обратил внимание на особенность градообразующих предприятий Архангельской области и Ненецкого автономного округа, которые в силу и производственных особенностей и исторически имеют филиалы в г.Мурманске. В этой связи нецелесообразно вводить ограничение на наличие филиалов градообразующих предприятий в других муниципальных районах, расположенных в других субъектах Российской Федерации.

Заместитель директора Департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры (рыбоводства) Минсельхоза России А.И. Осинцев отметил, что озвученные на заседании Общественного совета замечания будут учтены.

Заместитель председателя Общественного совета И.В. Раковский предложил членам Общественного совета в кратчайшие сроки внести предложения по изменениям в главу 25.1. Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка взимания сборов в сфере рыбохозяйственного комплекса.

Участники заседания в выступлениях отметили:

Поручением Президента Российской Федерации Пр-2338ГС от 9 ноября 2015 года Правительству Российской Федерации дан ряд предписаний об обеспечении внесения изменений в законодательство Российской Федерации, в частности, предусматривающих:

- применение в сфере рыбохозяйственного комплекса единого сельскохозяйственного налога только для субъектов малого предпринимательства, градо- и поселкообразующих российских рыбохозяйственных организаций, рыбоводных хозяйств;

- установление ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов в размере 100 процентов для организаций, осуществляющих промышленное и прибрежное рыболовство, за исключением градо- и посёлкообразующих российских рыбохозяйственных организаций, рыболовецких артелей, колхозов и предприятий, выпускающих рыбную продукцию высокой степени переработки;

- механизмы индексации ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов для предприятий, осуществляющих экспортные поставки продукции низкой степени переработки.

Таким образом, Поручением, прежде всего, поставлен вопрос о предоставлении налоговых льгот в зависимости от статуса лица. Вопросы об изменении критериев отнесения к льготируемой категории лиц или изменении ставки сборов на Государственном Совете Российской Федерации 19 октября 2015 года не рассматривались и поручений по данным вопросам Правительству Российской Федерации не давалось.

Между тем, предлагаемая редакция пункта 4 статьи 333.3 НК РФ вводит по ряду объектов в разы увеличенные ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов, что в сочетании изменением порядка предоставления льгот означает многократное увеличение налоговой нагрузки.

Предлагаемая редакция пункта 7 статьи 333.3. Налогового Кодекса Российской Федерации вводит дополнительные критерии относимости юридического лица к льготируемым градо- и посёлкообразующим российским рыбохозяйственным организациям, что выходит за пределы поручения.

Предусматриваются следующие критерии:

а) при осуществлении рыболовства с использованием судов рыбопромыслового флота применяют суда, принадлежащие им на праве собственности и (или) на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера или тайм-чартера);

б) зарегистрированы в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) расположены в населенном пункте по месту государственной регистрации, и не имеют в своем составе филиалов и обособленных подразделений за пределами муниципального образования в котором расположены;

г) в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации добытых (выловленных) ими водных биологических ресурсов и (или) иной продукции из водных биологических ресурсов, произведенной из добытых (выловленных) ими водных биологических ресурсов, составляет не менее 70 процентов за календарный год, предшествующий году выдачи разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов;

д) численность работников по состоянию на 1 января календарного года, в котором осуществляется выдача разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, составляет не менее 20 процентов численности работников всех индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство и реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг), а также всех организаций, осуществляющих производство и реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг) и расположенных на территории соответствующего населенного пункта;

е) имеют заключенное с администрацией муниципального образования соглашение по социально-экономическому развитию населенного пункта нахождения рыбохозяйственной организации. Соглашение заключается в течение календарного года, предшествующего году выдачи разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, и могут предусматривать, в том числе, выплаты на

социально-экономическое развитие населенного пункта места нахождения градо- и поселкообразующей российской рыбохозяйственной организации.».

Критерий, указанный в пункте «а», некорректен. Во-первых, в соответствие с действующим законодательством используемые для рыболовства суда, могут быть или собственными, или зафрахтованными. Во-вторых, рыболовство может осуществляться без использования судов, что означает введение необоснованной дискриминации в отношении предприятий, осуществляющих, подобное рыболовство.

Критерий, указанный в пункте «в», необоснованно ущемляет право на осуществление предпринимательской деятельности, в частности будет препятствовать расширению деятельности предприятий, что, неминуемо, приведёт к поглощению таких предприятий другими, не имеющими подобных ограничений.

Возможно, предлагаемая редакция данного критерия появилась по аналогии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации о резидентах территорий опережающего социально-экономического развития, однако полагаем, что принятие названого критерия в предложенной редакции в недостаточной мере будет учитывать условия, особенности деятельности градо– и поселкообразующих рыбохозяйственных организаций.

В этой части участники заседания отметили:

- признание рыбохозяйственной организации градо– и поселкообразующей осуществляется по установленной процедуре, путем тщательного изучения специальной комиссией каждого кандидата на данный статус и через утверждение соответствующего перечня таких организаций постановлением Правительства Российской Федерации;

- целью признания рыбохозяйственных организаций градо – или поселкообразующими является создание им приоритета и стимулирование их развития (обычно) в небольших прибрежных населенных пунктах, что так же (в нашем случае) соответствует и задачам государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона»;

- границы муниципальных образований установлены несколько десятков лет назад, при совершенно иных условиях деятельности хозяйствующих субъектов и, по нашему мнению, не должны являться каким- либо ограничителем для социально-экономического развития территорий;

- отдельные рыбохозяйственные организации Архангельской области, Ненецкого автономного округа в силу специфики деятельности вынуждены иметь обособленные филиалы в других муниципальных образованиях. Исторически сложилось, что отделы флота и портовые сооружения находятся у этих предприятий в г.Мурманск;

- наличие у рыбохозяйственных организаций филиалов или иных обособленных подразделений, расположенных в других муниципальных образованиях, или в других субъектах Российской Федерации в пределах одного рыбохозяйственного бассейна, никоим образом не меняет обязанности самого предприятия по уплате налогов, иных обязательных платежей, соблюдения установленных норм и правил рыболовства, статистической отчетности и т.д.

Также необходимо отметить, что при определении численности работников рыбохозяйственного предприятия предлагается исключить совместно проживающих с ними лиц.

Работники и совместно проживающие с ними члены их семей - это критерий формирующий понятие «численность» населения конкретного населённого пункта.

Смысл терминов «градообразующее» и «поселкообразующее» учитывает совокупность двух принципов: 1) принципа оседлости гражданина и наличие у него семьи как обстоятельства, привязывающего гражданина к месту проживания семьи; 2) семьи как явления, образующего ячейку общества, и как важного фактора социально-демографического характера.

В силу статьи 14 федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные образования обязаны решать вопросы местного значения городского, сельского поселения. Перечень и характер вопросов местного значения позволяет утверждать, что эти вопросы касаются не только прав и интересов граждан, относящихся к категории работающих, а всех членов семьи работающих граждан, проживающих в этом населенном пункте.

Исключение из действующей редакции пункта 7 статьи 333.3 Налогового Кодекса Российской Федерации слов «совместно проживающие члены их семей» противоречит статье 3 Налогового Кодекса Российской Федерации, так как создает ограничение дискриминационного характера в применении льготной ставки по сбору, что недопустимо, поскольку нарушает основные начала налогового права Российской Федерации, воплощенные в статье 3 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 3 Налогового Кодекса Российской Федерации сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных критериев.

Подпунктом 1 пункта 2.1 статьи 346.2 Налогового Кодекса Российской Федерации регламентируется порядок определения численности работающих в штате у субъекта рыболовства в целях реализации права на ЕСХН, согласно которой члены семьи работника учитываются при определении критерия численности.

Таким образом, положения статей 333.3 и статьи 346.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, регламентирующих фискальные правоотношения рыбохозяйственных предприятий с государством, будут по-разному определять размер обязательства субъекта рыболовства перед государством в зависимости от порядка определения численности работающих на предприятии, то есть от социального критерия, что прямо запрещено в части 2 статьи 3 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Критерий, указанный в пункте «е», создаёт высокие риски создания дополнительного административного прессинга на предприятия со стороны местных администраций. Кроме того, к законопроекту не приложен проект нормативного правового акта, регулирующего вопрос заключения соглашений с местными администрациями, что не позволяет оценить уровень рисков и иных последствий введения данного пункта. В то же время очевидно, что субъект рыболовства, выполняя функцию социально-экономического развития населённого

пункта, ставится в зависимость от волеизъявления главы и аппарата управления населённым пунктом, которые имею право в силу ряда обстоятельств не заключить или не в срок заключить соглашение по социально-экономическому развитию населённого пункта с рыбохозяйственным предприятием, претендующим на статут градо- или поселкообразующего.

При этом руководство населенного пункта не несёт ответственности за неисполнение данного положения законопроекта, а субъект рыболовства лишается статуса и соответствующих льгот. Кроме того, данное условие носит формальный характер, так как требование заключить соглашение по социально-экономическому развитию населённого пункта не отражает факт исполнения условий данного соглашения.

Также обращает на себя внимание полное исключение из перечня льготируемых лиц артелей (колхозов), что также противоречит названному поручению Президента Российской Федерации, а, следовательно, поручение Президента Российской Федерации в данной части не исполнено.

Предлагаемая редакция пункта 9 ст.333.3 НК Российской Федерации предусматривает установление ставок сбора, предусмотренных пунктами 4 и 5 статьи 333.3 НК РФ: с 1 января 2020 года до 1 января 2022 года 50 процентов, с 1 января 2022 года 100 процентов. Однако законопроект должен вступить в силу с 1 января 2019 года, что означает применение 100% ставки на 2019 год, что не согласуется с идеей вводимых положений о планомерном поднятии ставки.

Законопроект предусматривает введение вычета уплачиваемого сбора за пользование объектами животного мира при производстве и переработке рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов. Перечень производимой продукции, выработка которой даёт право на льготы, предусматривается к утверждению Правительством Российской Федерации. Между тем, указанным поручением Президента Российской Федерации предусматривается не введение льгот для предприятий, осуществляющих выработку продукции высокой степени переработки, а введение индексации для предприятий, осуществляющих экспорт продукции с низкой степенью переработки, что не одно и то же.

По третьему вопросу повестки

Решили:

1. Отметить, что представленный проект Федерального закона «О внесении изменений в главу 25.1. Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка взимания сборов в сфере рыбохозяйственного комплекса» требует существенной доработки, в том числе в части подготовки обоснования предлагаемых изменений.

2. Отметить, что в законопроекте применены критерии отнесения юридического лица к льготируемым градо- и посёлкообразующим российским рыбохозяйственным организациям, выходящие за пределы Поручения Президента Российской Федерации Пр-2338ГС от 9 ноября 2015 года.

3. Согласиться с предложением об исключении из законопроекта критерия признания российских рыбохозяйственных организаций градо- и поселкообразующими в зависимости от отсутствия у него филиалов, расположенных в других населенных пунктах, находящихся на территории других муниципальных образований и субъектов Российской Федерации в пределах одного рыбохозяйственного бассейна.

4. Рекомендовать Минсельхозу России сохранить методику определения критерия численности работающих на градообразующем предприятии, основанную на отношении численности работающих на предприятии и членов их семей к количеству проживающих людей в населенном пункте согласно данным о численности населения, предоставляемых органами муниципальной власти.

5. Согласиться с предложением об исключении из законопроекта критерия признания российских рыбохозяйственных организаций градо- и поселкообразующими в зависимости от наличия заключенного с администрацией муниципального образования соглашений по социально-экономическому развитию населенного пункта нахождения рыбохозяйственной организации, в силу его высокой коррупциогенности.

6. Отметить факт неисполнения Поручения Президента Российской Федерации Пр-2338ГС от 9 ноября 2015 года в части предоставления рыболовецким артелям и колхозам льгот по уплате сбора за пользование объектами животного мира наряду с градо- и посёлкообразующими российскими рыбохозяйственными организациями и предприятиями, выпускающими рыбную продукцию высокой степени переработки.

Голосовали:

«За» - 24

«Против» - нет

«Воздержался» - нет

Четвёртый вопрос повестки заседания: О проблемных вопросах, связанных с введением с 1 июля 2018 года обязательной электронной ветеринарной сертификации уловов водных биологических ресурсов.

(В. А. Сидорчук, А.С. Осминин, В.А. Кирочкини, Г.В. Телебей, Б.А. Дрыгин, А. В. Ефремов, М.Г. Козлов, Г.Г. Мартынов, П.С. Савчук, С.В. Гудков, В.В. Ионкин)

По вопросу интеграции ФГИС «Меркурий» и Программно-технический комплекс «Электронный промысловый журнал» (далее ПТК ЭПЖ) выступил руководитель информационно-вычислительного центра Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору А.С. Осминин. Он сообщил о том, что ходе проведения обучающих семинаров выявлено два ключевых технических вопросов, требующих решения: 1) возможность переадресации продукции в ходе

перемещения, так как в данный момент ФГИС «Меркурий» не предусматривает возможность переадресации продукции, то есть этом случае должен использоваться механизм аннулирования сертификата и оформление нового; 2) сложность в уточнении объемов продукции из уловов водных биологических ресурсов, которые поступает на перерабатывающие предприятия. А.С. Осминин пояснил, что планируется предусмотреть возможность указания при транспортировке продукции специальной пометки о том, что объем неточный, с тем, чтобы при поступлении продукции на предприятие объем был уточнен.

Член Общественного совета В.А. Кирочкини, предложил подготовить и внести Федеральному Собранию Российской Федерации изменения в нормативно-правовые документы в части исключения из под ветеринарного контроля готовой пищевой переработанной продукции животного происхождения, подвергнутой термической (тепловой) или иной обработке, обеспечивающей уничтожение в ней патогенных микроорганизмов и возбудителей паразитных заболеваний и не содержащей в себе ветеринарных рисков.

Член Общественного совета Г.В. Телебей, отметил, что рыбопромышленники Севастополя и Крыма готовы работать в ФГИС «Меркурий», но считают, что полноценная электронная сертификация рыбопродукции имеет смысл только при осуществлении мониторинга района промысла.

Заместитель председателя Общественного совета И.В. Раковский предложил доработать решение Общественного совета по проблемным вопросам, связанных с введением с 1 июля 2018 года обязательной электронной ветеринарной сертификации уловов водных биологических ресурсов.

По четвертому вопросу повестки

Решили:

С учетом изложенного, общественный совет при Федеральном агентстве по рыболовству решил:

1. Обратиться в Правительство Российской Федерации, Минсельхоз России с предложением о внесении изменений в нормативно-правовые акты с целью обеспечения оформления электронных ветеринарных сертификатов на уловы водных биологических ресурсов на основании данных мониторинга ветеринарной безопасности районов промысла без проведения лабораторных исследований.

2. Рекомендовать Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральному агентству по рыболовству с привлечением предприятий и организаций рыбохозяйственного комплекса, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации разработать и утвердить региональные перечни местностей, удаленных от сетей связи, в которых организации и индивидуальные предприниматели освобождены от обязательного оформления ЭВС.

3. Рекомендовать Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору провести работу по приведению в соответствие с требованиями законодательства ФГИС «ВетИС» и усовершенствованию ФГИС «Меркурий», разработав особый порядок адаптации ФГИС «Меркурий» при внедрении ЭВС в условиях прибрежного рыболовства и добычи (вылова) тихоокеанских лососей в отдаленных районах.

4. Рекомендовать Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральному агентству по рыболовству нормативно закрепить порядок оформления электронного-промыслового журнала и ЭВС на уловы водных биоресурсов, добытых на рыбопромысловых участках и маломерных судах, в местах сдачи уловов водных биоресурсов, оборудованных стационарными рабочими местами, всеми видами связи и соответствующими специалистами, исключив обязательное оформление ЭВС на уловы водных биоресурсов, добытых маломерных судами и на рыбопромысловых участках и доставляемых в пункты приема в живом или охлажденном виде.

5. Рекомендовать Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору усовершенствовать ФГИС «Меркурий» в части особенностей оформления ЭВС на уловы водных биоресурсов в процессе их перегруза на транспортные суда, перегруза в морских портах, передачи на складское хранение и транспортировки.

6. Рекомендовать Федеральному агентству по рыболовству внести изменения в соответствующие бассейновые Правила рыболовства в части порядка учета и контроля уловов водных биоресурсов, добытых на рыбопромысловых участках и маломерных судах, в местах их доставки в живом или охлажденном виде.

7. Рекомендовать Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральному агентству по рыболовству организовать на территориях прибрежных субъектов Российской Федерации обучение специалистов рыбохозяйственных предприятий, уполномоченных на оформление ветеринарных сопроводительных документов работе в системе ФГИС «Меркурий».

8. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации совместно с рыбохозяйственными ассоциациями оказать территориальным органам Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федерального агентства по рыболовству содействие в организации обучения специалистов рыбохозяйственных предприятий, уполномоченных на оформление ветеринарных сопроводительных документов работе в системе ФГИС «Меркурий».

9. Одобрить предложение о введении моратория, сроком на один год о наложении административных штрафов на предприятия в связи с нарушениями при оформлении электронных ветеринарных сертификатов, вызванных некорректной работой ФГИС «Меркурий».

10. Всем членам Общественного совета внести в кратчайшие сроки предложения в решение Общественного совета по проблемным вопросам, связанных с введением с 1 июля 2018 года обязательной электронной ветеринарной сертификации уловов водных биологических ресурсов.

Голосовали:

«За» - 24

«Против» - нет

«Воздержался» - нет

Пятый вопрос повестки заседания: О формировании плана работы Общественного совета при Федеральном агентстве по рыболовству на второе

полугодие 2018 года и профильных комиссий.

(И.В. Раковский, Е.Н. Кабанов, Э.В. Климов, Л.А. Одзял, С.В. Гудков, А.В. Винников, С.Н. Самойлов, Ю.В. Задворный)

Заместитель председателя Общественного совета И.В. Раковский предложил утвердить пять профильных комиссий Общественного совета:

1. Комиссия по вопросам аквакультуры (рыбоводства).
2. Комиссия по вопросам любительского и спортивного рыболовства Общественного совета при Росрыболовстве.
3. Комиссия по вопросам науки и международных отношений в области рыбного хозяйства.
4. Комиссия по вопросам продвижения отечественной рыбной продукции и развитию инфраструктуры.
5. Комиссия по вопросам рыболовства и флота.

Член Общественного совета Е.Н. Кабанов предложил расширить название Комиссии по вопросам рыболовства и флота, добавив слово «порты».

Член Общественного совета Г.Ю. Жарков предложить осуществлять деятельность Общественного совета в основном через работу профильных комиссий.

Заместитель председателя Общественного совета И.В. Раковский предложил членам совета в кратчайшие сроки направить председателю Общественного совета предложения по формированию плана работы Общественного совета при Росрыболовстве на второе полугодие 2018 года.

По пятому вопросу повестки

Решили:

Создать пять профильных комиссий:

1. Комиссия по вопросам аквакультуры (рыбоводства).
2. Комиссия по вопросам любительского и спортивного рыболовства Общественного совета при Росрыболовстве.
3. Комиссия по вопросам науки и международных отношений в области рыбного хозяйства.
4. Комиссия по вопросам продвижения отечественной рыбной продукции и развитию инфраструктуры.
5. Комиссия по вопросам рыболовства, флота и портов.

Членам Общественного совета направить предложения об участии в работе Комиссий.

Голосовали:

«За» - 24

«Против» - нет

«Воздержался» - нет

7. **Разное**

Об обращении Совета ветеранов рыбной отрасли по вопросу финасовой помощи.

(И.В. Раковский, И.И.Карпман, В.А.Измайлов)

Решили:

Обратиться от имени Общественного совета к предприятиям и ассоциациям рыбной отрасли с просьбой оказания финансовой помощи Совету ветеранов рыбной отрасли для выполнения плана мероприятий по поздравлению ветеранов рыбной отрасли с профессиональным праздником «День рыбака».

Голосовали:

«За» - 24

«Против» - нет

«Воздержался» - нет

Председатель
Общественного совета Г.С. Зверев